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maddəsinin V hissəsi və «Konstitusiya Məhkəməsi

haqqında» Qanunun 34- cü maddəsi

Mübahisə edilən məhkəmə aktı:

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Mülki Kollegiyasının \_\_\_\_dekabr 2014-cü il tarixli,

--------------- saylı qərarı

Konstitusion hüquq və azadlıqların pozulmasına dair

ŞİKAYƏT

I. İş üzrə qəbul edilmiş məhkəmə aktları:

1. Birinci instansiya məhkəməsinin qərarı

Mingəçevir Şəhər Məhkəməsi \_\_\_\_\_ fevral 2014-cü il tarixli qətnaməsi ilə Ərizəçinin "\_\_\_\_\_\_" MMC-yə qarşı ləğvetmə payının və əldən çıxmış faydanın ona verilməsi ilə iddia tələbini rədd edib (bax: Əlavə 5).

2. Apellyasiya instansiya məhkəməsinin qərarı

Şəki Apellyasiya Məhkəməsi \_\_\_\_\_\_\_\_avqust 2014-cü il tarixli qətnaməsi ilə Ərizəçinin Mingəçevir Şəhər Məhkəməsinin qətnaməsindən verdiyi apellyasiya şikayətini təmin etməyib və Mingəçevir Şəhər Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_\_\_fevral 2014-cü il tarixli qətnaməsini qüvvədə saxlayıb (bax: Əlavə 7).

3. Ali Məhkəmənin qərarı

Ali Məhkəmə \_\_\_\_\_\_\_ dekabr 2014-cü il tarixli qərarı ilə Ərizəçinin verdiyi kassasiya şikayətini təmin etməyib və Şəki Apellyasiya Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_\_\_\_ avqust 2014-cü il tarixli qətnaməsini qüvvədə saxlayıb (bax: Əlavə 9).

Avropa İnsan Hüquqları Məhkəməsinin Babayev Azərbaycana qarşı (27.05.2004) və İsmayılov Azərbaycana qarşı (17.01.2008) işlər üzrə qərarlarında ifadə etdiyi mövqelərə uyğun olaraq əlavə kassasiya şikayətini tükədilməsi zəruri olan hüquq müdafiə vasitəsi hesab etmirik və ona görə də kassasiya instansiyası məhkəməsinin qərarından birbaşa Konstitusiya Məhkəməsinə şikayət edirik.

II. İşin faktiki halları:

*A. ASC-nin MMC-yə çevrilməsi ilə bağlı bəzi hərəkətlərin etibarsız hesab edilməsinə dair məhkəmə işi*

1. Ərizəçi "\_\_\_\_\_\_” Açıq Səhmdar Cəmiyyətinin (ASC) 396 səhmini əldə edərək, həmin müəssisənin səhmdarı olub. 2010-cu ildə “\_\_\_\_\_\_" ASC yenidən təşkil edilərək, "\_\_\_\_\_\_\_\_" Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyətə (MMC) çevrilib.

2. Ərizəçiyə ASC-nin təşkilati-hüquqi formasının dəyişdirilməsi barədə keçirilən ümumi yığıncağın qərarı qanunvericilikdə nəzərdə tutulmuş 15 gün ərzində göndərilməyib. Ərizəçi qərarı MMC qeydiyyata alındıqdan 4 ay sonra əldə edə bilib.

3. ASC-nin MMC-yə çevrildiyini öyrənən bəzi səhmdarlar "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" ASC-nin təşkilati-hüquqi formasının dəyişdirilməsi ilə bağlı hərəkətlərin etibarsız sayılması barədə Mingəçevir Şəhər Məhkəməsinə iddia ərizəsi ilə müraciət ediblər. Ərizəçi isə \_\_\_.10.2009-cu ildə keçirilmiş növbədənkənar ümumi yığıncağın \_\_\_ nömrəli protokolunun etibarsız sayılmasına dair Mingəçevir Şəhər Məhkəməsinə müraciət edib. Sonradan hər iki iddia birləşdirilib.

4. Mingəçevir Şəhər Məhkəməsi \_\_\_\_\_\_ oktyabr 2010-cu il tarixli qətnaməsi ilə Ərizəçi və digərlərinin iddia tələblərini təmin etməyib.

5. Ərizəçi və digərləri Mingəçevir Şəhər Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_oktyabr 2010-cu il tarixli qətnaməsindən apellyasiya şikayəti veriblər.

6. Apellyasiya şikayətini araşdıran zaman Şəki Apellyasiya Məhkəməsi Mülki Məcəllənin 107-2.1 və 107-5.1-ci maddələrinin Azərbaycan Respublikası Konstitusiyasının 13 və 29-cu və 1 saylı Protokolun 1-ci maddəsi baxımından şərh edilməsi üçün Konstitusiya Məhkəməsinə müraciət edib.

7. Konstitusiya Məhkəməsi \_\_\_\_ dekabr 2011-ci il tarixli qərarında aşağıdakı nəticələrə gəlib:

7.1. Səhmdar cəmiyyətinin ümumi yığıncağında Mülki Məcəllənin 106-1.3, 107-2.1 və 107-5.1-ci maddələrinin tələblərinə riayət olunmaqla cəmiyyətin MMC-yə çevrilməsi haqqında qəbul edilmiş qərar həmin yığıncaqda iştirak etməyən və yaxud çevrilmə haqqında qərarın əleyhinə səs verən səhmdarların mülkiyyət hüquqlarını pozmur.

7.2. Konstitusiya Məhkəməsinin qərarında əks olunan hüquqi mövqelər nəzərə alınmaqla səhmdar cəmiyyətin MMC-yə çevrilməsinin bütün mərhələlərini dəqiq nizamlayan qaydaların qanunvericilikdə müəyyən olunması Azərbaycan Respublikasının Milli Məclisinə tövsiyə edilsin.

7.3. Mülki qanunvericiliyə müvafiq əlavə və dəyişikliklər edilənədək məhkəmələr nəzərə almalıdırlar ki, səhmdar cəmiyyətin çevrilməsi nəticəsində təşkil edilən MMC-də iştirak etmək istəməyən səhmdarların ləğvetmə paylarının verilməsi tələbi çevrilmə haqqında ümumi yığıncağın qərarının qəbulundan sonra təmin olunmalıdır.

8. Konstitusiya Məhkəməsinin qərarı çıxdıqdan sonra Şəki Apellyasiya Məhkəməsi \_\_\_\_\_\_sentyabr 2012-ci il tarixli qətnaməsi ilə Ərizəçi və digərlərinin apellyasiya şikayətini təmin etməyib.

9. Ərizəçi və digərlərinin Şəki Apellyasiya Məhkəməsinin \_\_\_\_\_.09.2012-ci il tarixli qətnaməsindən verdikləri kassasiya şikayətini Ali Məhkəmə \_\_\_\_\_\_ fevral 2013-cü il tarixli qərarı ilə təmin etməyərək, Şəki Apellyasiya Məhkəməsinin qətnaməsini qüvvəsində saxlayıb.

*B. Əmlakın (ləğvetmə payının) geri qaytarılmasına dair məhkəmə işi*

1. Ərizəçi 04.09.2013-cü ildə ona məxsus payın qaytarılmasına dair ərizə ilə "\_\_\_\_\_" MMC-yə müraciət edib. Ərizəçi bildirib ki, o, " \_\_\_\_" MMC yaradılarkən ona üzv olmağa razılıq verməyib və MMC-dən ona məxsus payın qaytarılmaması onun mülkiyyət hüququnu pozub. Ərizəçi inflyasiyanı və əldən çıxmış gəliri nəzərə alaraq, ona məxsus payı \_\_\_\_\_\_AZN məbləğində qiymətləndirib.

2. " \_\_\_\_\_\_\_" MMC Ərizəçiyə şifahi şəkildə istədiyi məbləğin çox olduğunu bildirib və Ərizəçiyə onun payını ödəməkdən imtina edib.

3. Ərizəçi \_\_\_\_\_\_ oktyabr 2013-cü ildə " \_\_\_\_\_\_" MMC-yə qarşı iddia ərizəsi ilə Mingəçevir Şəhər Məhkəməsinə müraciət edib. Ərizəçi mülkiyyət hüququnun pozulduğunu bildirib və məhkəmədən aşağıdakıları xahiş edib:

- \_\_\_\_\_\_\_ manat məbləğində olan ləğvetmə payı ( inflyasiya səviyyəsini və əldən çıxmış gəliri nəzərə almaqla) və ona əlavəni ( məhkəmə qətnaməsi çıxarılan tarixədək, gecikdirmə dövrü üçün, qaytarılmalı məbləğə illik 9 % hesablamaqla), təcili olaraq “\_\_\_\_ ” MMC tərəfindən ona ödənilməsi barədə qətnamə çıxarılsın.

5. Mingəçevir Şəhər Məhkəməsi \_\_\_\_\_\_\_\_ fevral 2014-cü il tarixli qətnaməsi ilə Ərizəçinin iddia tələbini təmin etməyib. Məhkəmə qərarını əsaslandırmaq üçün qətnamədə Ərizəçiyə ləğvetmə payının ödənilməsini tənzimləyən qanun normalarını sadaladıqdan sonra, Ərizəçinin öz tələbini əsaslandırmaq üçün heç bir mötəbər sübutu məhkəməyə təqdim etmədiyini yazıb.

6. \_\_\_\_\_\_\_ may 2014-cü ildə Ərizəçi Mingəçevir Şəhər Məhkəməsi \_\_\_\_\_\_\_ fevral 2014-cü il tarixli qətnaməsindən Şəki Apellyasiya Məhkəməsinə şikayət verib. Şikayətində Mingəçevir Şəhər Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_\_\_ fevral 2014-cü il tarixli qətnaməsinin ləğv edilməsini və onun iddia tələblərini təmin edən qətnamə çıxarılmasını xahiş edib. Ərizəçi şikayətində bildirib ki, 1-ci instansiya məhkəməsi maddi hüquq normalarını düzgün tətbiq etməyib. ASC-nin MMC-yə çevrilməsi prosesində onun mülkiyyət hüququ pozulub. O, MMC-yə üzv olmağa razılıq verməyib və onun Nizamnaməsini təsdiq etməyib və buna görə də əmlakı ona geri qaytarılmalıdır.

7. Şəki Apellyasiya Məhkəməsi \_\_\_\_\_\_\_ avqust 2014-cü il tarixli qətnaməsi ilə Ərizəçinin şikayətini təmin etməyib və Mingəçevir Şəhər Məhkəməsinin maddi və prosessual hüquq normalarını düzgün tətbiq etdiyini yazıb.

8. Ərizəçi \_\_\_\_\_\_\_\_ oktyabr 2014-cü ildə Şəki Apellyasiya Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_\_ avqust 2014-cü il tarixli qətnaməsindən Ali Məhkəməyə kassasiya şikayəti verib. Şikayətində qətnamənin ləğv edilməsini və iddia tələbini təmin edən qərarın çıxarılmasını xahiş edib.

9. Ali Məhkəmə \_\_\_\_\_ dekabr 2014-cü il tarixli qərarı ilə Ərizəçinin kassasiya şikayətini təmin etməyib və Şəki Apellyasiya Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_\_ avqust 2014-cü il tarixli qətnaməsini dəyişdirilmədən saxlayıb.

III. Hüquqi məsələlər:

Məhkəmə instansiyalarında işə baxılarkən qanunvericiliyin bir sıra normaları qərarlarda sadalansa da, faktiki olaraq, məhkəmə qərarları əsaslandırılmayıb. Məhkəmələrin Ərizəçinin işi üzrə yeganə istinad etdiyi arqument Ərizəçinin tələbinin əsası kimi istinad etdiyi halları sübuta yetirə bilmədiyini yazmaları olub. Amma məhkəmələr Ərizəçinin şikayətlərində irəli sürdüyü dəlilləri və istinad etdiyi qanunvericilik aktları və Konstitusiya Məhkəməsinin qərarını nə üçün nəzərə almadıqlarını əsaslandırmayıblar.

Hesab edirik ki, məhkəmələrin aşağıda sadalanan normativ hüquqi aktları tətbiq etməməsi Ərizəçinin Konstitusiya ilə təminat verilən mülkiyyət, azad sahibkarlıq və ədalətli məhkəmə araşdırması hüququnu pozub. Bu pozuntular aşağıdakılar ifadə edilib:

I. Mülkiyyət və azad sahibkarlıq hüququnun pozuntusu

Ərizəçi faktlarda da göstərildiyi kimi, "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" ASC-nin 396 səhmini əldə edərək, həmin müəssisənin səhmdarı olub. Bu Milli Depozit Mərkəzindən alınmış çıxarışla və ölkədaxili məhkəmə qərarları ilə də təsdiq edilib. Səhm Avropa Məhkəməsinin presedentlərində (Breymlid və Malströn İsveçə qarşı iş) də göstərildiyi kimi əmlakdır.

Ərizəçinin öz əmlakından dinc məqsədlər üçün istifadə hüququna müdaxilə olub. Bu müdaxilə Ərizəçinin de facto əmlakından məhrum edilməsi ilə baş verib və bununla da Ərizəçi ***Konstitusiyanın 29-cu maddəsi*** ilə təminat verilən əmlaka sahib olmaq, əmlakdan istifadə etmək və onun barəsində sərəncam vermək hüquqlarından məhrum olub. Belə ki:

1. Ərizəçinin səhmdarı olduğu "\_\_\_\_\_\_" ASC MMC-yə çevrilmək barədə qərar qəbul edib. Bu qərar barədə Ərizəçi MMC dövlət qeydiyyatına alındıqdan 4 ay sonra məlumat əldə edib. Ərizəçinin məlumatı və razılığı olmadan onun əmlakı MMC-nin əmlakı edilib.

2. Ərizəçi MMC-nin iştirakçısı olmağa razılıq vermədiyindən və onun Nizamnaməsini təsdiq etmədiyindən ona məxsus olan əmlakın qaytarılmasını MMC-dən tələb edib. MMC Ərizəçinin tələbini təmin etmədiyi üçün Ərizəçi məhkəməyə müraciət edib. Milli məhkəmələr də ASC-nin MMC-yə çevrilməsi nəticəsində Ərizəçiyə məxsus səhmlərin dəyərinin və ona dəymiş zərərin (əldən çıxmış faydanın) qaytarılması tələbini qanunvericiliyə və Konstitusiya Məhkəməsinin \_\_\_ dekabr 2011-ci il tarixli qərarına zidd olaraq təmin etməyib.

3. Ərizəçinin əmlakından məhrum edilməsi hüquqi müəyyənlik tələbinə cavab verməyib. Ərizəçi qeyd etdiyimiz kimi, ASC-nin səhmdarı olub. ASC-nin MMC-yə çevrilməsindən Ərizəçinin məlumatı olmayıb və buna Ərizəçinin razılığı olmayıb. Ölkədaxili qanunvericilik ASC-nin MMC-yə çevrilməsi zamanı MMC-nin iştirakçısı olmaq istəməyən səhm sahiblərinin əmlakının qaytarılması prosedurunu dəqiq tənzimləmir. Bununla bağlı ASC-nin MMC-yə çevrilməsinin etibarsız hesab edilməsi ilə bağlı məhkəmə işində Şəki Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Məcəllənin 107-2.1 və 107-5.1-ci maddələrinin şərh edilməsinə dair müraciəti üzrə Konstitusiya Məhkəməsi \_\_\_ dekabr 2011-ci il tarixli qərarında göstərib ki, "... çevrilmə nəticəsində yenidən təşkil olunan cəmiyyətdə iştirak etmək istəməyən səhmdarların paylarının ayrılmasının dəqiq nizamlanma qaydası mülki qanunvericilikdə mövcud deyildir". Göründüyü kimi, Konstitusiya Məhkəməsinin qeyd olunan qərarı Ərizəçinin mülkiyyət hüququna müdaxilənin hüquqi müəyyənlik tələbinə cavab vermədiyini təsdiqləyir.

II. Ədalətli məhkəmə araşdırması hüququnun pozuntusu

Ərizəçinin *Konstitusiyanın 60-cı maddəsi* ilə təminat verilən ədalətli məhkəmə araşdırması hüququ pozulub. Bu pozuntular məhkəmə qərarının icra edilməməsi və əsaslandırılmış məhkəmə qərarı almaq hüququnun pozuntusunda ifadə edilib.

2.1. Məhkəmə qərarının icrası pozuntusu aşağıdakılarda ifadə edilib:

ASC-nin MMC-yə çevrilməsinin etibarsız hesab edilməsi ilə bağlı məhkəmə işi üzrə Konstitusiya Məhkəməsi \_\_\_\_\_\_\_\_\_ dekabr 2011-ci il tarixli qərarında göstərib ki, çevrilmə nəticəsində yenidən təşkil olunan cəmiyyətdə iştirak etmək istəməyən səhmdarların paylarının ayrılmasının dəqiq nizamlanma qaydası mülki qanunvericilikdə mövcud olmadığından və qanunvericiliyə müvafiq əlavə və dəyişikliklər edilənədək məhkəmələr nəzərə almalıdırlar ki, səhmdar cəmiyyətin çevrilməsi nəticəsində yenidən təşkil edilən məhdud məsuliyyətli cəmiyyətdə iştirak etmək istəməyən səhmdarların ləğv etmə paylarının verilməsi tələbi çevrilmə haqqında ümumi yığıncağın qərarının qəbulundan sonra təmin olunmalıdır.

Lakin Konstitusiya Məhkəməsinin bu göstərişini Ərizəçinin əmlakın geri qaytarılması (ləğvetmə payının verilməsi) tələbinə baxan məhkəmələr nəzərə almayıblar. MMC-də iştirak etmək istəməyən səhmdarlara ləğvetmə payının verilməsi ilə bağlı Konstitusiya Məhkəməsinin \_\_\_\_ dekabr 2011-ci il tarixli qərarında məhkəmələr üçün verdiyi göstəriş, Ərizəçinin ona məxsus payın qaytarılması iddiasına baxan məhkəmələr tərəfindən faktiki olaraq icra edilməyib. Halbuki, Konstitusiya Məhkəməsinin qeyd edilən qərarı bütün məhkəmələr üçün məcburi hüquqi qüvvəyə malikdir. Bunu ilk növbədə ali hüquqi qüvvəyə malik olan ***Azərbaycan Respublikasının Konstitusiyasının 130-cu maddəsi*** (Azərbaycan Respublikasının Konstitusiya Məhkəməsi) təsbit edib. Belə ki, Konstitusiyanın 130-cu maddəsinin 10-cu hissəsinə əsasən, Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsinin qərarı Azərbaycan Respublikası ərazisində məcburi qüvvəyə malikdir.

***Konstitusiya Məhkəməsi haqqında Qanunun 63.4-cü maddəsinə*** (Konstitusiya Məhkəməsi Plenumunun qərarı) əsasən, Konstitusiya Məhkəməsinin Plenumu tərəfindən qəbul edilmiş qərarlar qətidir, heç bir orqan və ya şəxs tərəfindən ləğv edilə, dəyişdirilə və ya rəsmi təfsir edilə bilməz.

#### Eləcə də, Konstitusiya Məhkəməsi haqqında Qanunun 66-cı maddəsinə (Konstitusiya Məhkəməsi qərarlarının hüquqi qüvvəsi) əsasən, Konstitusiya Məhkəməsinin qərarları Azərbaycan Respublikasının ərazisində məcburi qüvvəyə malikdir. Konstitusiya Məhkəməsinin qərarları qüvvəyə mindikdən sonra şərtsiz icra olunmalıdır.

#### Mülki Prosessual Məcəllənin də 13.7-ci maddəsində isə göstərilib ki, Azərbaycan Respublikası Konstitusiyasının və qanunlarının şərhi məhkəmə üçün o halda məcburidir ki, bu şərh Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsinin qərarında verilmiş olsun.

#### Konstitusiya Məhkəməsinin ASC-nin MMC-yə çevrilməsi ilə MMC-nin iştirakçısı olmaq istəməyən ASC səhmdarlarına ləğvetmə paylarının verilməsi ilə bağlı göstəriş də Konstitusiya Məhkəməsi Plenumunun \_\_\_\_\_\_\_\_\_ dekabr 2011-ci il tarixli qərarı ilə verilib.

#### Göründüyü kimi, bütün qanunlar Konstitusiya Məhkəməsinin qərarının icrasının məcburi olmasını təsbit etməsinə baxmayaq, Ərizəçinin ona məxsus əmlak payının (ləğvetmə payının) qaytarılması tələbini baxan məhkəmələr Ərizəçinin də hər dəfə şikayətlərində göstərməsinə baxmayaq, Konstitusiya Məhkəməsinin qərarını icra etməyiblər.

#### Hornsbi Yunanıstana qarşı (19 mart 1997) işdə Avropa Məhkəməsi göstərdi ki, “Razılığa gələn Dövlətlərin daxili hüquq sistemləri məcburi qüvvəyə malik yekun məhkəmə qərarının tərəflərdən birinin ziyanına olaraq icra olunmadan qalmasına yol versəydi, 6-cı maddə ilə təmin olunan məhkəməyə müraciət hüququ xəyali hüquq olardı”.

#### Ərizəçinin işi üzrə Konstitusiya Məhkəməsinin qərarının icra edilməməsi faktiki olaraq Konstitusiyanın 60-cı maddəsi ilə təminat verilən hüquq və azadlıqların məhkəmə təminatının heçə endirib.

#### 2.2. Əsaslandırılmış məhkəmə qərarı almaq hüququnun pozuntusu

#### MPM-in 220.4-cü maddəsi qətnamənin əsaslandırıcı hissəsinə dair tələbləri müəyyən edir. Həmin maddəyə əsasən, qətnamənin əsaslandırıcı hissəsində işin məhkəmə tərəfindən müəyyən edilən halları, iclasda iştirak edən şəxslərin istinad etdiyi qanun və hüquqi aktları rədd etmək üçün gətirdiyi dəlillər, habelə məhkəmənin qətnamə çıxararkən rəhbər tutduğu qanunlar və normativ hüquqi  aktlar göstərilməlidir.

#### MPM-in 419.2.8-ci maddəsi isə kassasiya instansiyasının qərarına dair tələblərdən biri kimi, qərarda işdə iştirak edən şəxslərin istinad etdikləri qanun və normativ hüquqi aktların məhkəmə tərəfindən tətbiq edilməməsinin motivlərinin, habelə məhkəmənin qərar qəbul edərkən rəhbər tutduğu qanun və digər normativ hüquqi aktların göstərilməsini tələb edir.

#### Ərizəçinin işi üzrə isə məhkəmələr faktiki olaraq heç bir əsaslandırma gətirmədən, Ərizəçinin iddia tələbini təmin etməyiblər. Ərizəçinin əsaslandırılmış məhkəmə qərarı almaq hüququnun pozuntusu aşağıdakılarda ifadə edilib:

#### 1. Ərizəçi iddia ərizəsində və şikayətlərində bildirib ki, o, əmlakının MMC-nin əmlakı olmasına razılıq verməyib, MMC-nin Nizamnaməsini təsdiq və qəbul etməyib. Buna görə də, onun əmlakı ona qaytarılmalı və əldən çıxmış fayda ona ödənməlidir. Məhkəmələr qərarlarında Ərizəçinin bu arqumenti ilə bağlı heç bir əsaslandırma gətirməyiblər.

2. Ərizəçi göstərib ki, Konstitusiya Məhkəməsinin \_\_\_\_ dekabr 2011-ci tarixli qərarına əsasən, o, MMC-nin iştirakçısı olmaq istəmədiyindən ona ləğvetmə payı ödənməlidir. Halbuki, ***MPM-in 88-ci maddəsi*** Məhkəmələrdən sübutlara obyektiv, qərəzsiz, hərtərəfli və tam baxdıqdan sonra həmin sübutlara tətbiq edilməli hüquq normalarına müvafiq olaraq qiymət verməsini tələb edir. Məhkəmələr isə Ərizəçinin bu sübutu ilə də bağlı susublar.

#### 3. Ərizəçi bildirib ki, neçə ildir ki, o, əmlakından istifadə etmək və onun barəsində sərəncam vermək hüququndan məhrum edildiyi üçün onun mülkiyyət və azad sahibkarlıq hüququ pozulub. Milli Məhkəmələr Ərizəçinin bu arqumentinə də qərarlarında münasibət bildirməyiblər.

4. Məhkəmələr qərarlarında yanlış olaraq ***Mülki Məcəllənin 92.1, 93.2 və 96.1-ci maddələrini*** sadalayıblar və nəyə əsasən də həmin maddələri sadaladıqlarını əsaslandırmayıblar. Qeyd edilən maddələrin mətni aşağıda verilir:

*“92.1. Məhdud məsuliyyətli cəmiyyət onun iştirakçılarının yekdil qərarı ilə könüllü surətdə yenidən təşkil və ya ləğv edilə bilər. Cəmiyyətin yenidən təşkilinin və ləğvinin başqa əsasları, habelə onun yenidən təşkili və ləğvi qaydası bu Məcəllə ilə müəyyənləşdirilir”.*

*“93.2. Cəmiyyət iştirakçısının öz payını (onun bir hissəsini) üçüncü şəxslərə özgəninkiləşdirilməsinə, əgər cəmiyyətin nizamnaməsində ayrı qayda nəzərdə tutulmayıbsa, yol verilir”.*

*“96.1. Məhdud məsuliyyətli cəmiyyətdən çıxan iştirakçıya, əgər cəmiyyətin nizamnaməsində ayrı qayda nəzərdə tutulmayıbsa, həmin iştirakçının nizamnamə kapitalındakı payına uyğun əmlak hissəsi ödənilir. Çıxan iştirakçının cəmiyyət ilə razılaşmasına əsasən əmlakın dəyərinin ödənilməsi əmlakın naturada verilməsi ilə əvəz edilə bilər. Cəmiyyətin əmlakının çıxan iştirakçıya düşən hissəsi və ya onun dəyəri iştirakçının çıxdığı məqamda tərtib edilən balans üzrə müəyyənləşdirilir”.*

Göründüyü kimi qeyd edilən maddələr MMC-nin təşkili, ləğvi və MMC-dən çıxan iştirakçıya ona məxsus payın verilməsi məsələsini tənzimləyir. Ərizəçinin işi isə bir təşkilatın başqa bir növdən olan təşkilata yəni MMC-yə çevrilməsi ilə bağlı, MMC-də iştirak etmək istəməməsi və buna görə də təşkilati hüquqi forma dəyişməzdən əvvəl ona məxsus payın qaytarılması ilə bağlı olub. Bunlar isə hüquqi baxımdan tam fərqli məsələlərdi və bu Konstitusiya Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_\_\_dekabr 2011-ci il tarixli qərarında da vurğulanıb.

Beləliklə, mübahisə həll edilərkən məhkəmələr,

a) Konstitusiyanın 130-cu maddəsini tətbiq etməli odluqları halda tətbiq etməyiblər.

b) Mülki Prosessual Məcəllənin 13-cü və 88-ci maddələrni tətbiq etməli olduqları halda tətbiq etməyiblər.

c) Mülki Məcəllənin 92.1, 93.2 və 96.1-ci maddələrini düzgün tətbiq etməyiblər.

Beləliklə, Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının \_\_\_\_\_\_\_ dekabr 2014-cü il tarixli, \_\_\_\_\_\_\_\_\_ saylı qərarı ilə Ərizəçinin Azərbaycan Respublikası Konstitusiyasının 29-cu maddəsi ilə təminat verilən mülkiyyət hüququ, 59-cu maddəsində təsbit olunmuş azad sahibkarlıq hüququ və 60-cı maddəsi ilə təminat verilən ədalətli məhkəmə hüququ pozulub. Belə ki, həmin maddələrə müvafiq olaraq hər kəs qanunla nəzərdə tutulmuş qaydada əmlaka sahib ola, əmlakdan istifadə edə və onun barəsində sərəncam verə bilər, öz imkanlarından, qabiliyyətindən və əmlakından sərbəst istifadə edərək təkbaşına və ya başqaları ilə birlikdə azad sahibkarlıq fəaliyyəti və ya qanunla qadağan edilməmiş digər iqtisadi fəaliyyət növü ilə məşğul ola bilər və bütün bu hüquqların məhkəmə müdafiəsinə arxalana bilər.

Göstərilənlərə əsasən və Azərbaycan Respublikası Konstitusiyasının 130.5-ci maddəsinin və Konstitusiya Məhkəməsi haqqında Qanunun 34-cü maddəsini rəhbər tutaraq,

**XAHİŞ EDİRƏM:**

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki kollegiyasının \_\_\_\_\_\_\_ dekabr 2014-cü il tarixli, \_\_\_\_\_\_\_\_ saylı qərarı Konstitusiyaya və qanunlara uyğun olmadığı üçün qüvvədən düşmüş hesab edilməsi haqqında qərar qəbul edəsiniz.

IV. Qoşma:

1. Milli Depozit Mərkəzi Depo hesabından \_\_\_\_\_ avqust 2009-cu il tarixli çıxarış;

2. Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsinin \_\_\_\_\_ dekabr 2011-ci il tarixli qərarı;

3. Ərizəçinin "\_\_\_\_\_\_" ASC-yə göndərdiyi \_\_\_\_\_\_sentyabr 2013-cü il tarixli ərizəsi;

4. Ərizəçinin ləğvetmə payının qaytarılmasına dair \_\_\_\_\_\_\_ oktyabr 2013-cü il tarixli iddia ərizəsi;

5. Mingəçevir Şəhər Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_\_\_ fevral 2014-cü il tarixli qətnaməsi;

6. Ərizəçinin Mingəçevir Şəhər Məhkəməsinin \_\_.02.2014 tarixli qətnaməsindən apellyasiya şikayəti;

7. Şəki Apellyasiya Məhkəməsinin \_\_\_\_\_ avqust 2014 tarixli qətnaməsi;

8. Ərizəçinin Şəki Apellyasiya Məhkəməsinin \_\_\_\_ avqust 2014 tarixli qətnaməsindən kassasiya şikayəti;

9. Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_ dekabr 2014 tarixli qərarı;

10. Ali Məhkəmənin \_\_\_\_.12.2014 tarixli qərarının \_\_.01.2015-də göndərildiyini təsdiq edən məktub.

**V. İmza: \_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Tarix:**